

ответственности Судебника Казимира и областных привилеев<sup>11</sup>. Р. Лященко подчеркивал безусловный прогресс законов Казимира по сравнению с Русской Правдой, находя в этом «усиление мысли об индивидуальной ответственности»<sup>12</sup>. С. М. Соловьев заметил, что нормы об ответственности жены и детей отсутствуют в московском судебнике<sup>13</sup>. Польский исследователь К. Кораный видел в 7-летнем возрасте вменяемое проявление общеевропейской тенденции ограничения коллективной ответственности<sup>14</sup>. А. Янулайтис расценивал соответствующие нормы Судебника как применение ко всем сословиям принципа индивидуальной ответственности, декларированного феодалам в Привилее 1447 г.<sup>15</sup> К. Яблонскис считал неотвеченность детей до 7 лет старым обычаем<sup>16</sup>. И. Валиконите отметила возможность влияния норм обычного русского права на статьи Судебника об ответственности жены, при этом она сослалась на ст. 121 Пространной Русской Правды<sup>17</sup>. Обратимся к Судебнику<sup>18</sup>.

Ст. 1: «Што с лицом привести татя, будеть ли мочи чим платити, ино заплатити истинну; пак ли чего у дому не будеть, а будеть ли то жона ведала з детми ужо изрослыми, ино жоною и детми заплатити, а самого на шибеницу; а што будуть малыи дети, ниже семи годов, тыи в том невинни».

Ст. 4: «А коли выдадут жону, а любо дети татиныи, а у колце судьи скажуть, а потом возмогут ли ся выкупити, а любо осподарь их усхочет выкупити: и они могут ся выкупити. А будеть ли в дому статков татя того, и он домовыми статкы плати: оли ж бы не было чим платити из дому, ино жоною и детми платити, как у верху писано».

Ст. 5: «А коли бы злодей што у кого украл, а и где украдено, а там его ухватят с лицом, а он у дом не принесл, жона и дети того не поживали: злодей терпи, а жона и дети и дом их невинен».

Ст. 6: «А коли злодей из дому вышел, а украдет што и потеряет, а любо што изьеть, а кроме жоны и детей: ино домовыми статкы, што того татя влостное, заплатити; а жона и дети, и статкы женьи от того порожни».

Статьи 1, 4—6 Судебника разбирают ответственность семьи за преступления ее главы. Семья признавалась виновной при знании

---

<sup>11</sup> *Владимирский-Буданов М. Ф.* Христоматия, вып. II, с. 46—47.

<sup>12</sup> *Лященко Р.* Лекції по історії українського права, ч. II, вип. 1. Прага, 1924, с. 44.

<sup>13</sup> *Соловьев С. М.* История России с древнейших времен, кн. III, т. 5-6. М., 1960, с. 203.

<sup>14</sup> *Koranyi K.* O niektórych postanowieniach karnych Statutu Litewskiego z r. 1529.— In: Księga pamiątkowa ku uczczeniu czterechsetnej rocznicy wydania Pierwszego Statutu Litewskiego. Wilno, 1935, s. 132.

<sup>15</sup> *Janulaitis A.* Op. cit., p. 12.

<sup>16</sup> *Jablonskis K.* Lietuvos valstybės ir teisės istorija nuo XIV a. pabaigos iki XVI a. vidurio. Vilnius, 1971, p. 30.

<sup>17</sup> *Valikonytė I.* Op. cit., p. 39.

<sup>18</sup> Цитируется по изданию «Kazimiero Teisynas».